



Poslovni broj: Usž-2680/19-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice [] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1431/18-16 od 28. ožujka 2019., na sjednici vijeća održanoj 27. lipnja 2019.

presudio je

Odbija se žalba tužiteljice i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1431/18-16 od 28. ožujka 2019.

Obrazloženje

Uvodno naznačenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice za poništenje rješenja tuženika klasa: UP/I-344-08/17-01/1526, urbroj: 376-05-18-5 od 5. travnja 2018.

Osporenim rješenjem tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev tužiteljice za rješavanje spora između nje, kao krajnje korisnice usluga i zainteresirane osobe kao operatora, sukladno odredbi članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14., 72/17. – dalje: ZEK).

Protiv navedene presude tužiteljica je izjavila žalbu iz koje proizlazi da se žali na pogrešno utvrđeno činjenično stanje u prvostupanjskom postupku te u kojoj traži da joj se, zbog lošeg materijalnog stanja, dozvoli otplata dugovanja prema zainteresiranoj osobi u što više mjesečnih rata i da se protiv nje ne pokreće ovršni postupak.

Tuženik, iako pozvan da se očituje o žalbenim navodima, Sudu nije dostavio odgovor na žalbu.

U odgovoru na žalbu zainteresirana osoba ističe kako tužiteljica u svojoj žalbi nije navela žalbene razloge iz članka 66. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) te predlaže da se žalba tužiteljice odbaci kao neuredna.

Žalba nije osnovana.

Suprotno tvrdnji tužiteljice, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za postupanje.

Iz podataka spisa i obrazloženja osporene presude proizlazi da je prvostupanjski sud uzeo u obzir činjenice već utvrđene u postupku donošenja osporene odluke (članak 33. stavak 2. ZUS-a) pa je tako utvrdio da je dana 19. prosinca 2016. tužiteljica podnijela četiri zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa te nije redovito podmirivala obveze preuzete prilikom sklapanja pretplatničkih ugovora, a što među strankama nije sporno. S druge strane, tijekom postupka nije dokazano da bi zainteresirana osoba kršila odredbe ZEK-a ili odredbe Općih uvjeta poslovanja, odnosno ugovorne odredbe. Tako utvrđeno činjenično stanje i ovaj Sud prihvaća pravilnim, a tužiteljica svojim žalbenim navodima nije dovela u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud.

Na tako utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe članka 51. ZEK-a, a vezano za odredbe članka 41. stavka 1., članka 42. stavka 1. točke 3. i članka 48. stavka 5. ZEK-a te se u tom smislu upućuje na obrazloženje prvostupanjske presude.

Imajući na umu sve naprijed navedeno, osporena presuda prvostupanjskog suda ne može se ocijeniti nezakonitom ni po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a, dok ostali prigovori tužiteljice izneseni u žalbi nisu od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da tužiteljica zapravo vodi ovaj postupak kako bi izbjegla ovršni postupak i kako bi joj se odobrila otplata dugovanja prema zainteresiranoj osobi u što više mjesečnih obroka. Kako je već obrazloženo u prvostupanjskoj presudi, sud u ovom postupku nema mogućnost određivati obročnu otplatu niti djelomičan otpis dugovanja, već je to moguće isključivo dogovorom tužiteljice i zainteresirane osobe.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da nisu osnovani razlozi zbog kojih tužiteljica pobija prvostupanjsku presudu niti postoje razlozi na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti pa je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 27. lipnja 2019.

Predsjednica vijeća:
Sanja Štefan, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik

